

Б. И. ОРДЫНСКОМУ

26 октября 1850. Петербург

26 окт(ября).

Милостивый государь Борис Иванович!

Пишу к Вам вторично об том же,¹ то есть не прогневайтесь, что я задержал и задержу еще с месяц Ваши деньги,² — и не отступитесь от Вашего намерения прислать мне в скором времени статью. Я жду хотя одной о воспитании³ или о театре⁴ и рассчитываю пустить ее или в XII или в 1-ый №, не далее никак. Если Ваши планы почему-либо изменились, то уведомьте меня поскорее.

Вчера у меня был М. Куторга⁵ и рассыпался в ужаснейших похвалах Вам, Вашей ученой добросовести, самостоятельности в труде, критической проницательности и т(ому) под(обному).

А что наделали друзья Грановск(ого) с Стасюлевичем — они ему оказали и продолжают оказывать большую услугу — конечно, и в 10 лет он не сумел бы столько гласности дать своему имени, как оно теперь вышло.⁶

Будьте здоровы. Жду Вашего ответа.

Некрасов.

Не возьметесь ли для обозрения литер (атуры) за 1850 год написать несколько страниц или строк о том, что было в 1850 году по части древних в литературе?⁷

Примечания

Подлинник: ИРЛИ, ф. 677, № 344, с пометой Б. И. Ордынского: 26 окт. 1850 от Некрасова.

Впервые: РЛ, 1966, № 1, с. 151.

¹ Предыдущее письмо Некрасова неизвестно.

² Ко времени комментируемого письма в «Современнике» были опубликованы две статьи Б. И. Ордынского — «„Одиссея“ В. А. Жуковского и журнальные толки о ней» (1850, № 3 и 4) и «„Характеры“ Феофраста. Историко-литературная статья» (1850, № 9). Вероятно, речь идет о гонораре за эти статьи или за вторую из них.

³ В письме А. А. Краевскому от 9 августа 1846 г. (РНБ, ф. 391, № 591) Ордынский предлагал написать статью о воспитании в Древней Греции. Однако эта статья Ордынского в печати не появилась.

⁴ Статья Ордынского «О древнегреческом театре» была помещена в № 2 «Современника» за 1851 г.

⁵ 10 октября 1850 г. Некрасов по просьбе М. С. Куторги, желавшего навестить его, сообщил ему свой адрес (см. п. 128).

⁶ Имеется в виду полемика, разгоревшаяся по поводу книги Т. Н. Грановского «Аббат Сугерий» (М., 1849). С отрицательными рецензиями на нее выступили М. П. Погодин (М., 1850, № 2, янв., кн. 2, отд. 4, с. 4—16) и М. М. Стасюлевич (там же, № 10, май, кн. 2, отд. 4, с. 67—96). Рецензия Стасюлевича была одной из тех, о которых с одобрением отозвался Погодин. «Это их лучшая рекомендация, — писал об этом сам Стасюлевич, — надеюсь, что скоро и другие

убедятся в моей благонамеренности» (Барсуков Н. П. Жизнь и труды М. П. Погодина. СПб., 1897, кн. 11, с. 426). С возражениями Стасюлевичу выступили И. К. Бабст (ОЗ, 1850, № 7, отд. 8, с. 54—67), П. М. Леонтьев (М, 1850, ч. 3, № 11, июнь, отд. IV, с. 131) и анонимный автор (ОЗ, 1850, № 8, отд. 8, с. 265— 273. Подпись: »N»). В «Современнике» была помещена положительная рецензия К. Д. Кавелина на книгу Грановского (1850, № 2, отд. 5, с. 67—80), а в «Обзрении русской литературы за 1850 год» (1851, № 4, отд. 3, с. 77) убедительно доказывалась несостоятельность нападок Погодина и Стасюлевича.

⁷ В «Обзрении русской литературы за 1850 год. I. Обзор русской исторической литературы за 1850 год» (№ 1, отд. III) нет ничего об античной литературе. Видимо, Ордынский не воспользовался предложением Некрасова.